小學考

小學考卷三十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

聲韻三

丁氏度等集韻

崇文總目十卷

存

度等韻例曰唐虞君臣賡載作歌商周之代頌雅參列聲韻經見此焉爲始後世屬文之士比音釋字類別部居乃其四聲若周研李登呂靜沈約之流皆有編著近世小學寖廢六書亡鈌隋陸法言唐李舟孫愐各加裒譔眞宗時令陳彭年丘雍因法言韻就爲

刊益景祐四年（一云元年三月）太常博士直史館宋祁鄭戩建言彭年雍所定多用舊文繁畧失當因詔祁戩與直講賈昌朝王洙同脩定知制誥丁度李淑典領令所誤集務從該廣凡字訓悉本許慎說文慎所不載則引他書爲解凡古文見經史諸書可辨識者取之不然則否字五萬三千五百二十五新增二萬七千三百三十一字分十卷詔名曰集韻

宋史丁度傳曰度字公雅其先恩州清河人徙居祥符度强力學問好讀尚書嘗擬爲書命十餘篇大中祥符中登服勤詞學科爲大理評事通判通州改太子中允直集賢院遷尚書左丞卒贈吏部尚書諡文

簡

又李若谷傳曰若谷字子淵徐州豐人子淑字獻臣年十二眞宗幸亳獻文行在所眞宗奇之命賦詩賜童子出身召試賜進士及第改祕書郎進太常丞直集賢院除兼龍圖閣學士卒贈尚書右丞

又宋庠傳曰庠字公序安州安陸人弟祁字子京與兄庠同時舉進士禮部奏祁第一庠第三章獻太后不欲以弟先兄乃擢庠第一而寘祁第十人呼曰二宋以大小别之釋褐復州軍事推官孫奭薦之改大理寺丞國子監直講召試授直史館再遷太常博士累遷工部尚書卒諡景文

又鄭戩傳曰戩字天休蘇州吳縣人早孤力學舉進士擢甲科授太常寺奉禮郎升直史館遷吏部侍郎改宣徽北院使拜奉國軍節度使卒贈太尉謚文肅

又賈昌朝傳曰昌朝字子明眞定獲鹿人晉史官緯之從曾孫也召賜同進士出身主晉陵簿賜對便殿除國子監說書孫奭判監獨稱昌朝講說有師法他日書路隨韋處厚傳示昌朝曰君當以經術進如二公爲潁川郡王院伴讀詔試中書尋復國子監說書景祐中置崇政殿說書以授昌朝誦說明白帝多所質問昌朝請記錄以進賜名邇英延義記注加直集賢院以左僕射觀文殿大學士判尚書都省卒年六

十八謚曰文元御書墓碑曰大儒元老之碑所著羣
經音辨通紀時令奏議文集百二十二卷
又王洙傳曰洙字原叔應天宋城人舉進士罷再舉
中甲科召爲國子監說書改直講官至翰林學士詁
訓篆隸之學無所不通卒謚文預修集韻
鼂公武讀書志曰皇朝丁度李淑與宋祁鄭戩王洙
賈昌朝同定字五萬三千五百二十五比舊增二萬
七千三百三十一
陳振孫書錄解題曰景祐集韻十卷直史館宋祁鄭
戩等修定學士丁度李淑典領字訓皆本說文餘凡
例詳于序說文所無則引他書爲解字五萬三千五

百二十五比舊增二萬七千三百三十一

王應麟玉海曰景祐四年翰林學士丁度等承詔譔寶元二年九月書成上之十一日進呈頒行

邵長蘅韻畧叙錄曰集韻十卷鈔本宋景祐間直史館宋祁鄭戩國子直講王洙奉敕刊脩知制誥丁度李淑詳定書成賜今名前有韻例無序是書譔集務從該廣故所收或作之字最備而注釋頗略余觀其韻例頗訾彭年雍多用舊文繁略失當今閱是書尙出廣韻下也

四庫全書提要曰舊本題宋丁度等奉敕譔前有韻例稱景祐四年太常博士直史館宋祁太常丞直史

館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文繁略失當因詔祁戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥李淑爲之典領鼂公武讀書志亦同然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年余得旨纘纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別淸濁爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於司馬光之手非盡出丁度等也其書凡平聲四卷上聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視

廣韻增二萬七千三百三十一字案廣韻凡二萬六千一百九十四字應增二萬七千三百三十一字於數乃合原本誤以二萬為一萬今改正熊忠韻會舉要稱舊韻但作平聲一二三四集韻乃改為上下平今檢其篇目乃舊韻作上下平此書改為平聲一二三四忠之所言殊為倒置惟廣韻所注通用獨用封演聞見記稱為唐許敬宗定者改併移易其舊部則實自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌朝言詔度等改定韻窄者十三處許令附近通用是其事也今以廣韻互校平聲併殷於文併嚴於鹽添併凡於咸銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得

九韻不足十三然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業乏皆與本書部分相應而與集韻互異惟上聲併儼於儉忝併范於豏檻去聲併釅於豔㮇併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同知此四韻亦集韻所併而重刊廣韻者誤據集韻以校之遂移其舊第耳其駁廣韻注凡姓望之出廣陳名系旣乖字訓復類譜牒誠爲尤協至謂兼載他切徒釀細文因併刪其字下之互注則音義俱別與義同音異之字難以遽明殊爲省所不當省又韻主審音不主辨體乃篆籀兼登雅俗並列重文複見有類字書亦爲繁所不當繁其於廣韻蓋亦互有得失故

至今二書並行莫能偏廢焉

僧妙華互注集韻

二十五卷見玉海

佚

曾氏致堯四聲韻

五卷見曾鞏南豐集

佚

曾鞏先大夫集後序曰公所爲書號仙鳧羽翼者二十卷西陲要紀者十卷淸邊前要五十卷廣中台志八十卷爲臣要紀三卷四聲韻五卷總一百七十八卷皆刊行于世

司馬氏光切韻指掌圖

三卷

存

光自序曰仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年予得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別淸濁爲二十圖以三十六字母列其上推四聲相生之法縱横上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑名之曰切韻指掌圖嗚呼韻學之廢久矣士溺於所習讀書綴文趣了目前以至覽古篇奇字往往有含餬囁嚅之狀是

殆天造神授以便學者予不敢祕也

董南一序曰音韻之學尚矣敷求古昔若武元之之
韻銓顏真卿之韻海及夏侯詠陽休之之韻略陸慈
李舟之切韻以至周研李登呂靜沈約陸法言顏之
推等數十家相繼袁類國朝陳彭年邱雍復刊益之
景祐中詔丁公度李公淑典領譔集而宋公祁賈公
昌朝王公洙咸以一時英彥爲之屬近世吳棫韻補
程迥韻式又能發明古人用韻之變音韻之書亦備
矣然以要御詳以一統萬譜分叩別旁通曲暢未有
若切韻指掌圖之精密者圖蓋先正溫國司馬文正
公所述也以三十六字母總三百八十四聲列爲二

十圖辨開闔以分輕重審淸濁以訂虛實極五音六律之變分四聲八轉之異遞用則名音和（徒紅切同）傍求則名類隔（補微切非）同歸一母則爲雙聲（和會切會）同出一韻則爲疊韻（商章切量）同音而分兩切者謂之憑切（乘切神丞人眞切辰）同音而分兩韻者謂之憑韻（巨宜切其巨沂切祈）無字則點窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨口出而況有音有字者乎經典載籍具有音訓學者咸遵用之然五方之人語音不類故調切歸韻舛常什二三爨以爲病暨得此編瞭然在目頓無讀書難字過之累亦一快也公嘗被命修纂類篇古文奇字

蒐獵該盡而留心音韻尤有若斯圖者道德名望一世儒宗顧於小學惓惓焉豈一物不知君子所恥耶前輩云自從孟子知言後惟有揚雄識字多公固雅好雄者潛慮之作實擬太元雄好識奇字而不能為字著書或者公以是成雄之志歟雖然草太元識奇字雄所有者公優為之事業著三朝制作憲萬世公所有者政恐雄未能窺其涘耳走於是書有以識公致廣大盡精微之學因刻諸梓與衆共之時嘉定癸亥六月旣望

邵宏祖跋曰按廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文正公取其三千一百三十定

爲二十圖而以三十六字母列其上了然如指諸掌也餘有七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音如第二圖無隆字代以龍字無冬字代以東字今皆表而出之仍注其代字並字母庶易檢也字重見前後圖者今惟注前圖庶不煩也圖自一至六者獨用七至十六一開一合通用十七至二十兩開兩合通用夫切韻二字上者謂之切下者謂之韻以圖上所列字母爲切以見字母下之字爲韻而翻切之假如欲切敲字以第一圖字母溪字爲切而以圖首見字母下交字爲韻作溪交切之則爲敲矣又如欲切喬字以第一圖字母羣字

爲切而以圖首見字母下騎字爲韻作羣騎切之則爲喬矣餘皆倣此平聲然矣上去入三聲亦然或以四聲調音亦得至於空圈無字者亦依前例而切之無有不得其音者此檢圖之例也蓋廣韻有此圖則切字始得其正圖有此例者尋字乃知其方故圖實廣韻羽翼也舊之檢例全背圖旨斷非司馬文正公之所作世未見有論及此者姑記於此以俟識者正之王行書後曰華音之有翻切未審昉於何時世所大行惟陸法言之五卷至於圖列音母以簡御煩則又自司馬公始也大中祥符初勅增修唐韻爲廣韻昭陵又勅增爲集韻而字益加備矣是圖之作實羽

翼夫韻書也公自謂圖之所列包括無遺皆出自然如天造神設蓋翻切家之樞要焉名之指掌其明且易也可知矣圖之明著如此而後人顧或有未深喻者以檢例語焉之不詳也故說者謂檢例非出公手殆爲於後人乎不然據例檢之何字之不多得也予友邵宏道嘗病諸此益求韻中字之有切而不在圖者凡七百六十十表而出之而詳著檢尋之例於後使見者即知向方而字無不得矣嗟夫三蒼爾雅字書之祖也而畧於其音業詩書者口以相傳易致忘舛翻切既行學者獲助多矣圖之復列所得益多而猶不能無檢例不詳之憾是書既出則例以明而爲學

者之助宜何如哉宏道諱光祖殁已數載其友人得其遺藁而傳焉洪武二十三年九月望日

錢曾敏求記曰溫公以三十六字母約三百八十四聲別爲二十圖縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑嗟乎韻學之廢久矣士人溺于章句如溫公所云覽古篇奇字往往有含糊囁嚅之狀良可憫也

四庫全書提要曰宋司馬光撰其檢例一卷則邵光祖所補正光祖字宏道自稱洛邑人其始末未詳考江南通志儒林傳載元邵光祖字宏道吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尚書集義當即其人洛邑或其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三

年稱其殁已數年則元之遺民入明尚在者也光書以三十六字母科别清濁爲二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡爲次故高爲獨韻之首千官爲開合韻之首舊有檢例一卷光祖以爲全背圖旨斷非光作因自設爲檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文止取其三千一百三十定爲二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例仍與圖合所注七百六十字之代字及字母亦足補

原圖所未備光例既佚卽代以光祖之例亦無不可矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云遞用則名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與今世所傳劉鑑指南諸門法並同惟音和類隔二門則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆同謂之音和取脣重脣輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統脣舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣

疑爲說而又別立爲一四音和門一音和兩門類隔專以端知八母爲說又別出輕重重輕交互照精精照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不如原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明了獨其辨來日二母云日字與尼孃二字母下字相通辨匣喻二字母云匣闕三四喻中覔喻虧一二匣中窮即透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五母亦爲不備是則原法之疏不可以立制者矣等韻之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說

而不明其例華嚴二十四字母亦自爲梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及縷舉節目其有成書傳世者惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作逋骨切惟據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尙有完本謹詳爲校正俾復見於世以者等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來紛紜轇轕均好異者之所爲焉

陳氏 晉翁 切韻指掌圖節要

二卷見吳澄文正集

未見

吳澄序曰聲音用三十六字母尚矣俗本傳訛而莫或正也羣當易以芹非當易以威知徹狀娘四字宜廢圭缺羣危四字宜增樂安陳晉翁以指掌圖爲之節要卷首有切韻須知於照穿牀娘下注曰已見某字母下於經堅輕牽擎虔外別出扃涓傾圈瓊拳則宜廢宜增蓋已瞭然晉翁沈篤力學至老不倦豈徇俗踵訛者所敢望哉故其著述有見如此而余之謂是言亦可與言而與之言也

王氏宗道切韻指元論

讀書志三卷

未見

晁公武讀書志曰皇朝王宗道談切韻之學切韻者上字爲切下字爲韻其學本出西域今其法類本韻字各歸於母幫滂並明非敷奉微脣音也端透定泥知徹澄娘齒音也曉匣影喻牙音也來日半齒半舌也凡三十六分爲五音天下之聲總於是矣切歸本母韻歸本等者謂之音和常也本等聲盡汎入別等者謂之類隔變也中國自齊梁以前此學未傳至沈約以後始以之爲文章至於近時始有專門者矣

僧鑑言切韻指元疏

通志五卷

未見

僧宗彥四聲等第圖

讀書志一卷

未見

鼂公武讀書志曰皇朝僧宗彥譔切韻訣也

无名氏聲韻圖

崇文總目一卷

佚

柳氏雕五音切韻樞

通志三卷

佚

劉氏守錫歸字圖

通志一卷

佚

僧守温三十六字母圖

通志一卷

佚

鄭樵通志曰切韻之學起自西域舊所傳十四字貫一切音文省而音博謂之婆羅門書然猶未也其後又得三十六字母而音韻之道始備中華之韻只彈四聲然有聲有音聲爲經音爲緯平上去入者四聲

也其體縱故爲經宮商角徵羽半徵半商七音也其體橫故爲緯經緯錯綜然後成文臣所作韻書備矣釋氏謂此學爲小悟學者誠不可忽也

僧行慶定清濁韻鈐

通志一卷

佚

无名氏切韻內外轉鈐

通志一卷

佚

无名氏內外轉歸字

通志一卷

佚

丁氏度等禮部韻略

讀書志五卷

存

鼂武公讀書志曰皇朝丁度等譔元祐中孫諤蘇軾再加詳定

陳振孫書錄解題曰雍熙殿中丞邱雍景德龍圖閣待制戚綸所定景祐知制誥丁度重修元祐太學博士增補其曰畧者舉子詩賦所常用蓋字書聲韻之畧也

吳氏棫五音廣韻

通志五卷

未見

景祐韻〈宋志作景祐禮部韻畧〉

通志五卷

存

王應麟玉海曰景祐四年六月丙申以丁度所修禮部韻略五卷頒行

張萱疑耀曰禮部韻畧初僅九千五百九十字續降六十有五字分爲五聲二百六韻其閒通用獨用各別若欣淳覃咸音相近而不同韻者多矣至于冬東魚虞淸靑諸韻御遇勁徑錫昔以字母推之宜可同

韻豈不得附於先單談通古之例何乃隔別而不許
通押耶麻韻從奢以後馬韻從寫以後禡韻從藉以
後雅音別之宜當小異豈不得用歌戈哿果箇韻之
例又何以纖悉於他韻而潤略於此也况變隸已久
字文猥多知音罕逢反切易舛韻家正如聚訟自唐
人釋文音韻行世而士不知古音久矣
邵長蘅韻畧叙錄曰禮部韻畧五卷宋景祐四年詔
國子監頒行藝文志載景祐禮部韻畧五卷又淳熙
監本禮部韻畧五卷吾意當時雖有廣韻集韻二書
不甚通行葢廣韻多奇字集韻苦浩繁也禮韻雖嵩
爲科舉設而去取實亦不苟每出入一字必經兩省

看詳禮部頒下故又有申明續降諸字字既簡約義多雅馴學士歙然宗之中閒奇字僻韻多遭刊落頗爲嗜古者所少其實沿用至今雖諸家互異要之仍禮韻而增損之者也

劉氏孟容修校韻畧

直齋書錄解題五卷

陳振孫書錄解題曰祕書省正字莆田劉孟容以說文字林干祿字書五經文字九經字樣佩觿復古編等書修

未見

蔡氏昌朝韻畧分毫補注字譜

直齋書錄解題一卷

未見

陳振孫書錄解題曰進士耒陽秦昌朝譔附前韻畧之後皆永嘉教授臨安錢厚所刻也竊謂小學當論偏傍尚矣許叔重以來諸書是也韻以畧稱止施於禮部貢舉本非小學全書于此而校其偏傍旣不足以盡天下之字而欲使科舉士子盡用篆籒點畫于試卷不幾于迂而可笑矣哉進退皆無據謂之贅可也

附釋文互注禮部韻畧

直齋書錄解題五卷

存

陳振孫書錄解題曰以監本增注而釋之

吳曾漫錄曰互注禮部韻畧叙云自慶歷間張希文始以圈子標記禮部因之頗以爲便元祐復詩賦嘗加校正尋又罷去云然予嘗考之禮部韻畧凡三經修矣景祐初鄭文肅戩天休爲太常博士考校御試進士與宋景文建議禮部所行韻畧及廣韻繁簡失當訓詁不正有司考士多以聲病被黜三韻是正音訓書成學者以爲便然則景祐初鄭宋已修韻畧不始張希文也

張淏雲谷雜記曰古者字未有反切故訓釋者但曰

讀如某字而已至魏孫炎始作反切其實本出於西域梵學也自後聲韻日盛宋周彥倫始作四聲切韻行於時梁沈約又譔四聲譜以爲在昔詞人累千載而不悟而獨得於胸襟窮其妙旨自謂入神之作繼是若夏侯該四聲韻畧之類紛然各自名家矣至唐孫愐始集爲唐韻諸書遂爲之廢本朝眞宗時陳彭年與晁迥戚綸條貢舉事取字林韻集韻畧字統及三蒼爾雅爲禮部韻凡科場儀範悉著爲格又景祐四年詔國子監以翰林學士丁度修禮部韻畧頒行初崇政殿說書賈昌朝言舊韻畧多無訓解又疑渾聲與重疊字不顯義理致舉人詩賦或誤用之遂詔

度等以唐諸家韻本刊定其韻窄者凡十三處許令附近通用疑渾聲及疊出字皆於字下注解之此蓋今所行禮部韻略也吳曾漫錄嘗論景祐修韻略事既不得其始徙屑屑於張希文鄭天休修書先後之辨爾予因觀近時小學幾至於廢絕遂摭聲韻之本末備論於此庶覽者得以考云

四庫全書提要曰禮部韻略舊本不題撰人晁公武讀書志云丁度撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尚作桓是其證也考曾慥類說引古今詞話曰真宗朝

試天德清明賦有閩士破題云天道如何仰之彌高
會試官亦閩人遂中選是宋初程試用韻尚漫無章
程自景祐以後敕譔此書始著爲令迄南宋之末不
改然收字頗狹如欷韻漏判字添韻漏尖字之類嘗
爲俞文豹吹劍錄所議故元祐中博士孫諤紹興中
朝散大夫黃積厚福州進士黃啓中淳熙中吳縣主
簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂皆屢請增收而
楊伯喦亦作九經補韻以拾其遺然每有陳奏必下
國子監看詳再三審定而後附刊韻末其間或有未
允者如黃啓宗所增躋一作齊鱝一作豶之類趙彥
衛雲麓漫鈔尚駁詰之蓋既經廷評又經公論故較

他韻書特為謹嚴然當時官本已不可見其傳於今者題曰附釋文互註禮部韻畧每字之下皆列官注於前其所附互註則題一釋字別之凡有二本一本為康熙丙戌曹寅所刻冠以余文焴所作歐陽德隆押韻釋疑序一篇郭守正重修序一篇重修條例十則淳熙文書式一道考守正所重修者名紫雲韻今尚有傳本已別著錄則此本非守正書又守正條例稱德隆註摘使其例之辨似失之拘今此本無此注則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數注釋易一標題然則當日韻略非一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條

例與舊不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移掇添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與舊本同但首無序文條例而末附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視舊本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非舊本有今例去不載以存其舊至曹寅所刻不究之本則附見於此不別著錄焉

黃氏啟宗補禮部韻畧

見洪邁容齋隨筆

未見

洪邁容齋隨筆曰漢人釋經字或省去語助如鄭氏箋毛詩奄觀銍艾云奄久觀多也蓋以久訓奄以多訓觀近者黃敀宗有補禮部韻畧於淹字下奄字注云久觀也亦是誤以箋中五字爲一句

王應麟玉海曰紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯尚多闕遺

袁文甕牖閒評曰補注韻中新添一棋字引左氏傳甯子視君不如奕棋然韻畧自有棊字即此棋字也只合于棊下註云亦作棋卻引左氏傳甯子視君不

如奕棋又何別出一棋字耶

毛氏晃增修互注禮部韻畧

五卷見玉海

存

晃擬進表曰臣晃言臣聞言出諸口貫以清濁者謂之聲聲成諸文第其輕重者謂之韻聲韻之作其來久矣自有天地乃有人聲自有書契乃有文字世謂蒼頡制字孫炎作音沈約譔韻以爲椎輪之始而不知書契既造字生其間文字既生音傳其內聲音既出韻存其中頡也炎也約也豈能外三才之理而自爲也哉嘗觀立我烝民莫匪爾極之辭則堯之時固

有聲韻也觀日月光華洪于一人之辭則舜之時固有聲韻也不然舜命夔典樂何以曰詩言志歌永言聲依永律和聲也邪古詩三千餘篇孔子被之弦歌定爲三百十一篇其不合乎弦歌者去之則是聲韻未出之前所以爲聲韻者固自若也擺本探先始而終之作者之謂聖述者之謂明不有作也後何以述彼頡也炎也約也亦可謂有功於名教矣增而修之理若有待臣旡誠惶誠懼頓首頓首恭惟皇帝陛下以上聖之資撫重熙之運出震接統係天下之民心乘乾有爲主域中之大寶紹宋之初膺精圖治招徠俊乂開納讜言一日三朝已極尊親之至養繼志述

事將成卒伐之大功誠帝王之大有爲也臣晃生陛下淳麗之俗三十有九年矣自結髮受在三之教始學箕裘沐浴膏澤左右圖史力學不倦窮而益堅期于有成以無負聖朝涵育之意目此光華盛旦竊思孔伋之言曰王治之世車同軌書同文今陛下以聖繼聖方將混一區宇海內喁喁咸仰同文之治臣在草茅畎畝中苟有涓塵以裨助同文之萬一則臣之志願足矣故于螢窗雪案博考載籍竊見方今國子監刊行禮部韻畧自元祐五年博士孫諤陳乞添收僅得一二至紹興十一年進士黄啓宗隨韻補輯所增不廣尚多闕遺音切謬誤圈註脫畧如羣之爲群

劾之爲效（韻畧不收群劾二字）三復三思（三音息暫反又如字）純帛（禮純音緇）純束（詩純束音徒本反）無所收附以至饔餼之饔（於容反）終辟之辟（頻彌反）粢齎之齎（才資反）唯幾之唯（夷佳反）眘令之令（盧經反）渠搜之搜（蘇鳩反）摳衣之摳（驅侯反）總統之統（他綜反）鼓擊之鼓（鐘鼓之鼓从支擊鼓之鼓从攴）迨及之迨（蕩亥反又徒耐反）餅餌之餅（必郢反）仁知之知（知義反）會計之會（古外反）寀地之寀（倉代反又此宰反韻畧有上聲不收去聲）膾軒之軒（許建反）孫順之孫（蘇困反）美目之盼（匹莧反）六鑿之鑿（在到反）表貉之貉（莫駕反）重穋之穋（力竹反）催趨之趨（趨玉反）鞞琫之鞞（補鼎反）蔡放之蔡（桑葛反）撤去之撤（直列反）足躩之躩（丘縛反又驅碧反）什佰之佰（愽白反又莫白反）血脈之脈（莫獲反）勑天之勑（恥力反）諸如此類

不一而足韻既不收人不敢用或此有而彼無或此圈而彼否或收一而遺二或略要而泛存或同出一韻而不圈者若瘻（偊佳切）瘻（於危切）杻（敕九切）杻（女九反）之類是也或各傳兩韻而不圈者若蘢（班糜切）蘢（彼義切）祁（翹移切）祁（渠希切）之類是也或本有其字兼此而收彼者若銕（古鐵字）爲嵎峽之峽欸歐（烏侯切歐刀又姓於口切吐也）爲擊歐之歐禬（黃外切）爲衣禬之禬（古外切）執銳（徒外切）之爲執鈗也如此類亦不一而足重以言語有五方之異呼有輕重之殊吳楚傷於輕浮燕冀失于重濁秦隴去聲爲入梁益平聲似去江東江北取韻尤遠魯魚一惑涇渭同流點畫偏傍尤多舛訛若乃鼇鼈宜倉

倉頡𣅀鑯韱畐啇堇菫之差俗所常用其失未遠至如支（章移切）攴（普卜切）毋（微夫切）母（莫後切）殳（市朱切）𠬛（莫勃切）羙（與羔同）美（美惡之美）本（他刀切）本（根本之本）商（宮商之商）啇（都敵切）舀（夷周切）𦥑（呼骨切）少（多少之少）尐（他達切）疋（山於切）疋（偶吉切）臼（巨九切）臼（居六切）玉（須玉切）王（魚欲切）之異鬪戶鬭戶之為亞（古字）酉丣（古卯字）左戾右戾之為丿（曳又音瞥）乀（音弗右戾）冃（與冊同）月（與舟同）冃（與丙同）月（日月之月）之不同戍（屯戍之戍）戊（戊己之戊）戌（戌亥之戌）戉（斧戉之戉）之不類毫釐小誤其義遂殊廣韻以武移反𢖚彌之𢖚（當民卑切）以房脂反輔毗之毗（當頻彌切）以符羈反皮革之皮（當蒲糜切）陸德明以武巾反旻天之旻（當彌鄰反）以丁丈反長幼之長（當展兩切）以布內反悖禮之悖（當蒲昧切）以丁角反

撲斲之斲（當側角切）至於音訓差誤未易槩舉士不精考雷同從之或遷就傳會易以佗字如禮部貢院所差試官員數較多尚可討論郎方州小郡秋舉試官不過三四人員旣不多書亦罕備至有文理優長援引深遠者或以疑似增行點落以謂與其取之有疑寧若黜之無罪臣每觀此爲之太息故以十年之力增修四聲之譜紬其端緒貫穿經傳貳以古今字書諸儒音釋互加考證凡九經子史蒼雅方言中遺漏要字定其可否參入逐韻凡增入二千六百五十五字圈一千六百九十一字正四百八十五字筆畫有害於義者悉正之（所正字畫唯傳寫經史鏤刻金石不）可不正若官府文書及科舉場屋寸

碁之下難以遽行盡改如俗書東爲東俞爲俞宜爲宐州爲州羽爲羽履爲履留爲留之類皆從其便庶使官吏士子不至疑惑凡諸韻內逐字下俗作某並同反切有礙於音者悉易之或一字數音傍韻失收者亦皆增入元不圈者悉圈之有字同義同同在通用之內其音迥異而不可雙押者或舉其重謂兩音各自有出處雖不可雙押亦不可去其一者皆兩存之或存其一謂同出處不可雙押故其一存注二音於其下有同音互用字異而元有圈者去之謂音義雖同而字不同不在當圈之例如庨與胅跰與趺之類並去舊圈仍於字下互注音切反諸義訓辯釋疑似訂正是非庶令新學士子開卷曉然不至誤用主司考校亦無所疑㕥云

魏了翁跋毛氏增韻曰三衢毛氏增韻奏御之六十

二年其子居正義夫應大司成校正經籍之聘始克鋟梓於胄庠然人情畏罹趨簡厭煩故校其始著尚多刊例世之不遇者非特一增韻也

王應麟玉海曰紹興三十二年毛晃上增修互注韻畧

邵長蘅韻畧叙例曰毛氏增修互註禮部韻畧五卷亦宋槧宋紹興三十三年衢州免解進士毛晃增注男進士居正校勘重增前有晃進表無序自謂精力盡在此書其增收二千餘字頗典雅箋注繁畧適中引用六經子史諸書譌誤亦少故明初宋濂諸人注韻悉依其舊最稱善本

四庫全書提要曰宋毛晃增注其子居正校勘重增
諸家所稱增韻即此書也是書因禮部韻畧收字太
狹乃蒐采典籍依韻增附又韻畧之例凡字有別體
別音者皆以墨闌圈其四圍亦往往外漏晃併為釐
定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五
十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五
字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於
每卷之末而每字之下又皆分注其曰增入曰今圈
曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論
考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用
力頗為勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別

出重音用廣韻之例然不知古今文字之例又不知古今聲韻之殊如東部通字紐下據漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據豳風增一重字是以省文爲正體又如先部先字紐下據漢樂府增一西字是以古音入律詩歷字紐下據杜預左傳註增一般字是以借聲爲本讀皆所謂引漢律斷唐獄者不古不今殊難依據較歐陽德隆互註之本殆不止上下牀之別特其辨正訓古考正點畫亦頗有資於小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之注據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇也明代刊版頗多譌舛此本凡宋代年號皆空一格猶從舊

式末題太歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊益理宗寶祐
四年蜀中所刻視近本特爲精善云
浙江采集書錄曰禮部韻畧五卷宋禮部頒行舉子
所用之韻自景祐元祐以後代有修輯今書爲紹興
四年勘定施行益毛晃父子增修本内附釋文互注
後列條式一冊嘉定六年會鋟於雲間洞天後人倣
嘉定本重雕而此復從而影寫者卷尾有跋云按洪
武正韻宋濂序云有舊避宋諱而不收者補之注釋
則仍毛晃父子之舊今此禮部韻畧自宋始祖至寧
宗皆未載不欲擅更謹依濂說另附於各聲之後凡
得字六十有奇以便今學人而叙次一遵古韻云此

跋當是重刊時所題未詳其人

張氏貴謨聲韻補遺

見玉海

未見

王應麟玉海曰張貴謨上聲韻補遺

俞文豹吹劍錄曰淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中

嘉定府教授吳桂皆屢請增改

劉氏淵淳祐壬子新刊禮部韻畧

五卷

存

邵長衡韻畧叙例曰壬子新刊禮部韻畧五卷宋淳

祐間江北平水劉淵增修拔韻目元二百六部不知的起於何時大較隋唐以來有之其獨用同用字或是唐人注以便聲律之用耳平水劉氏始盡併同用之韻爲一百七部至今仍焉字稍增於舊注釋大抵从毛氏

胡鳴玉訂譌雜錄曰誤以今世所傳詩韻爲沈約所譔其來已久如元黃公紹七音考周德清中原音韻宋濂洪武正韻之類無不極詆約韻爲江左偏音不足爲據不知約所譔四聲一卷久矣無存近毛大可氏謂今世所用乃宋淳祐間江北平水劉淵所譔爲平水韻非沈韻也而邵子湘氏謂并非劉氏之舊乃

元時陰氏兄弟所著其言較毛氏尤爲詳晰備錄於此以資博雅之覽曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之而約所誤四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而法言所誤四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所誤唐韻五卷今亦亡今宋元韻之存者畧可指數廣韻宋祥符間所修也集韻宋景祐間奉敕修也禮部韻畧宋時列之學官不作宮者也毛晃氏仍禮韻而增益之者也平水劉淵氏仍禮韻而通倂其部分者也元黃公紹氏韻會仍劉韻而廣其箋註者也三家者遞有增字字寖以多禮部韻初裁九千五百九十字至韻會乃有一萬二千六百字矣然尚不足當集韻

四之一最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊看平聲削僅存八千八百二十字又不專主劉韻頗多遺漏顧明初至今用之學者或尊之爲沈韻或指之爲平水韻皆是書也今韻非沈韻不待言校劉韻少三千字則今韻之非劉韻較音角然易辨而世儒罕見劉氏元本乃承譌襲舛三百餘年相習而不察可怪也

周氏弁韻類

十七卷見浙江通志

未見

浙江通志傳曰周弁字君儀登嘉祐進士第知青陽縣讀書至老不釋卷著韻類十七卷

陳氏知柔詩聲譜

福建通志書目二卷

未見

黃氏邦俊纂韻譜

福建通志書目六卷

未見

福建通志傳曰黃邦俊永福人政和中進士累遷大理丞後知英州著纂韻譜六卷

小學考卷三十一終

男學崇學垌校字

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

聲韻四

吳氏棫毛詩補音

直齋書錄十卷

佚

王明清揮塵錄曰吳棫字才老舒州人

閩書曰吳棫字才老建安人舉重和元年進士召試館職不就除太常丞忤時宰出通判泉州所著有書禆傳詩補音論語指掌考異續解

棫自序畧曰詩音舊有九家唐陸德明以已見定爲

一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見韻書而訓義不同或諸書當作此書而注釋不收者載之凡字有一義即以一條爲證或二義三義即以二三條爲證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成之庶斯道之不墜也

徐蕆序曰吳才老棫與蕆爲同里有連其祖後家同安才老登宣和六年進士第嘗召試館職不就除太常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲蕆寓莆陽才老所從遊皆識之長揖豐頰危冠大帶進止閑暇中和溫厚之氣睟然見於色仁義道德之旨藹然形於

言蕆退而歎曰古所謂君子儒者非斯人耶才老從
容爲蕆言擢第後數年不求官築室三間中設夫子
像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃
然常若遊洙泗間而揖遜乎聖賢之前後也則其貌
之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明
恕而能斷悍卒謀亂一郡洶洶大恐才老命戮數人
立定葢出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之
並時率能察其蘊奧平生多著書若書裨傳詩補音
論語指掌考異續解楚詞釋音韻補皆淵原精確而
歉然不敢自矜曰裨曰補曰續云者其謙可見矣自
補音之書成然後三百篇始得爲詩從而考古銘箴

謳歌謠諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音所據多出於詩後殆後人因詩以爲韻不當以是韻詩也殆不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者如霾爲亡皆切而當爲鄰之切者由其以貍爲聲浼爲每罪切而當爲美辨切者由其以免得聲有爲云九切而賄痏洧鮪皆以有得聲則當爲羽軌切矣皮爲蒲麋切而波坡頗跛皆以皮得聲則當爲蒲不切矣又如服之爲房六切其見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切其見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者以是類推之雖毋以他書爲證可也腐儒尙安用譊譊

爲補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其間或畧遠而舉近非有所不知也才老以壬申歲出閩別峕謂葳曰吾書後復增損行遠不暇出獨藏舊書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語續解於延陵胡穎氏云乾道四年四月

朱子語錄曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如外禦其侮叶烝也無戎才老無尋處却云務字古人讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝也如南仲太祖太師皇父整我六師以修我戎亦是叶音汝也下民有嚴不敢怠遑才老欲音嚴爲莊云

避漢諱邦無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從
莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往
往無甚意義只恁地打過去也
楊慎詩解曰詩補音考究精博然亦有過差
陳振孫書錄解題曰吳棫譔其說以爲詩韻無不叶
者如來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥之類詩音舊有
九家唐陸德明始定爲釋文燕燕以南韻心沈重讀
南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字楊之水
以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾
繆正俗以傳毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激
有吉躍切今之所作大畧倣此其援據精博信而有

證朱晦翁著楚辭亦用棫例皆叶其韻棫又有韻補一書不專爲詩作也要之古人韻緩之說最爲確論不必一一改字

按棫本武夷人後家同安徐蕆爲是書叙可證王明清揮塵三錄誤以爲舒州直齋書錄解題于書禆傳下題曰太常丞建安吳棫誤閩書亦以棫爲建安人蕆著其本籍也蕆叙稱才老登宣和六年進士第而閩書云舉重和元年進士相距三年要當從叙才老誤毛詩補音十卷韻補五卷據叙判然二書書錄解題分列于詩類小學類今補音已亡僅存

韻補秀水朱氏經義考誤合爲一于補音十卷條下竟書存字又以明人所作韻補之叙一概編入世遂以朱子詩集傳本于韻補不知朱子所用乃詩補音非韻補也書疑古文自才老始詩考古音亦自才老始惜乎書稗傳及詩補音俱不得見矣是書本列羣經音類以其首明古韻故著于此

吳氏棫楚詞釋音

見徐蕆詩補音叙

佚

吳氏棫韻補

直齋書錄五卷

存

陳振孫書錄解題曰械取古書自易書詩而下以及本朝歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱侍講多用其說於詩傳楚辭注其爲書詳且博矣又有毛詩補音一書別見詩類大歸亦若此以愚攷之古今世殊南北俗異語言音聲誠有不得盡合者古之爲詩學者多以諷誦不專在竹帛所傳不過文字而聲音不可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋注但曰讀若某而已其于後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊

梁間盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言于是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕淸靑登烝之類斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也陸德明于燕燕詩以南韻心有讀南作尼心切者陸以爲古人韻緩不煩改字此誠名言今之讀古韻者但當隨其聲之叶而讀之若來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥聲韻全別不容不改其聲韻苟相近可以叶讀則何必改字如燔字必欲作汾沿反宮字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之類則贅矣

洪邁容齋隨筆曰王觀國彥賓吳棫才老有學林及

叶韻補注毛詩音二書皆云詩易太元凡用慶字皆與陽字韻叶葢羌字也引蕭該漢書音義慶音羌又曰漢書亦有作羌者班固幽通賦慶未得其云已文選作羌而他未有明證予按揚雄傳所載反離騷慶夭顯而喪榮注云慶辭也讀與羌同最爲切據

魏了翁曰詩易叶韻自與才老始斷然言之

陳鳳梧序曰盈天地間物凡有形必有聲乃自然之理也仰觀於天若雷霆之號令風雨之吹噓俯察於地若江河之衝激鳥獸之羣鳴無不有聲亦無不有韻況人冣於萬物參乎三才其言之出自中五聲而文字又聲之精者故上古聖人制爲律呂以諧五聲

使咸協音韻可以被之管弦用之家鄉邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻象彖繫書之明良賡歌儀禮之祀醮嘏辭春秋左傳之繇辭歌諺句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀楊韓歐諸子其敘述之詞間出韻語亦皆脗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分爲四聲各釋其音義彙成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦菴先生作

詩集傳悉本其韻以協三百篇之旨其見信於大儒
葢不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未完而
習舉業者復視之爲長物是以無傳焉予讀書中秘
時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音
而不及悉其義久而亡失後宦游中外往往求諸搢
紳間未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會
提學憲副今光祿劉公德夫論及書籍德夫曰方伯
何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢唐首訪何
公遂假其書閱之不啻如獲拱璧公因屬予序之既
而公以入覲未及梓頃擢大中丞巡撫河南保釐之
暇迺成厥志焉伻來以書索序予旣辭不獲迺述顛

補之原流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽焉而不之究心也公名天衢楚之道州人與弓同舉宏治丙辰進士歷官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣

許宗魯序曰余少授詛於家庭誦而不協竊自疑謂詛者宮徵之所諧也管弦之所被也豈宜乖剌爻是而附載叶韻不知所本續檢他書知有所謂韻補者力求弗値此習業翰館見同館之鈔本然又簡略過甚字存其音引據全闕讀之滋惑焉及按吳中乃從都公僕所獲嘉禾舊刻歲遠殘蠹十僅存其九文真

二韻又復錯簡不分乃重假楊儀部所藏參伍旦校間有補裨而書久脫繆失其本真復不可讀乃又屬校於吳士皇甫生汞有反正而未完也及按宣城謀於同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載籍殫神譬正猶未慊於余心竊嘗聞之韻者詛㞢矩也字者韻之原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不徒作主理寄焉韻不苟叶至龢宰焉苟事其龢而弗基諸理弗龢也基諸理而弗探其文弗理也今茲㞢韻以復古也乃顧截以俗文俾理龢所基昧不可講將龢其聽先紊其視焉此何用耶於是頗原六書本文以正俗體㞢害義者而韻補稍可觀矣然傳錄易

謂學士觀復乃鋟於木工凡再月乃卒厥書既出以授於人人乃於是好者惡者卒者非者紛若聚訟而褒藏詆寢見各不同許子曰嗟兮物有定質人鮮至情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩瑩荆璧楚庭不售而龢氏悲焉迄其終也趙人獲之秦欲紿取藺相如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有旹夫何怪哉凡今人誦詵讀書一取正於朱子曰是則是非則非無非趨向大賢以爲準的吳氏韻補文公固用以韻詵騷矣而去取猶異焉又何故邪余讀吳氏書固非鑿空臆爲者音本諸母轉聲以相叶唇齒喉舌準舊弗更而援引指證朗然大備使古人韻語

鏗鏘擊戛播於律呂銖或忤違吳氏之功亦多哉

汪琬序曰凡字莫不有聲有音故平上去入四音爲之經宮商角徵羽半徵半商七音爲之緯而後切韻叶韻興焉所以盡韻學之正變也夾漈鄭氏獨倡急慢諧聲之說如中之叶十陽激之叶十八藥皆叶韻也而鄭氏以中央之急聲爲張取證於古鑑歌以激搏之急聲爲廓取證於西京賦此其說蓋本梵書之合音而於六經諸子所謂叶韻之道尚未之備也惟吳棫才老所作韻補最爲淹洽嗣後朱晦菴先生遂悉采之以叶詩三百篇與楚離騷蓋其爲大儒取重如此非徒有功於小學而已也

天祿琳琅曰吳棫作此書自易詩書而下以及歐蘇諸書所采凡五十種其用韻有與時不同者皆載之凡字有一義或二義三義必有所證陳振孫書錄解題備詳其說吳棫宋史無傳淩廸知萬姓統譜棫字才老建安人時號通儒朱子評近代考訂訓釋之學亦亟稱之姑蘇志徐蕆字子禮工漢隸由進士知饒州後改浙東提舉常平知秀州此本係明時坊刻其版式猶規宋槧而字畫紙墨迥乎不侔矣吳岫收藏印記見前餘印無考

四庫全書提要曰棫字才老武夷徐蕆爲是書序稱與蕆本同里而其祖後家同安王明清揮麈三錄則

以爲舒州人疑明請誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜出爲泉州通判以終葳序稱所著有書稗傳詩補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫書錄解題詩類載棫毛詩補音十卷注曰棫又別有韻補一書不專爲詩作小學類載棫韻補五卷注曰棫又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子注書用棫之說朱彝尊作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤注存字世遂謂朱子所據即此書莫敢異議考詩集傳如行雲篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音

牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反泳音于誑反綠衣篇風音孚愔反之類爲此書所無者不可殫舉兔罝篇仇音渠之反以與逵叶此書乃據韓詩逵作馗音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱棫音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用棫之說以艱音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋棫音詩音楚辭皆據有本文推求古讀尚能互相比較粗得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之僞三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯冗雜漫無體

例至於韻部之上平注文殷元魏痕通眞寒桓刪山通先下平忽注侵通眞覃談咸銜通刪鹽沾嚴凡通先上聲又注梗耿精迥極等六韻通軫寢亦通軫感敢琰添謙檻儼范通先去聲又注問焮通震而願恩恨自爲一部諫襇通霰而翰換自爲一部勘闞通翰豔㮇飲通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又注勿迄職德緝通質爲一部曷末黠戛屑薛葉帖業之通月爲一部顛倒錯亂皆亘古所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其傎殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自棫始而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉爲說所見較棫差的今已不傳棫

書雖秪牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加密故闕其謬而乃存之以不沒篳路藍縷之功焉
錢大昕跋曰世謂叶音出于吳才老非也才老博攷古音以補今韻之闕雖未能盡得六書諧聲之原本而後儒因是知援詩易楚詞以求古音之正其功已不細古人依聲寓義唐宋久失其傳而才老獨知之可謂好學深思者矣朱文公詩集傳間取才老之補音而加以叶字才老書初不云叶也楊用修譏才老叶音毋氏例勞勞叶音僚四牡有驕驕叶音高攷才老書初無此文殆誤認朱氏之叶音爲皆出于才老爾詩外紀其傳吳讀誤逢切朱不從吳氏而讀我爲

汝以叶務音騶虞之虞朱於第一章叶音牙第二章叶五紅反誰爲女無家朱于前章叶音谷後章叶各空反皆吳氏所無末可歸咎于吳也

鄭氏樵字漁仲

直齋書錄解題二卷

未見

鄭樵七音略曰漢人課籀隸始爲字書以通文字之學江左競風騷始爲韻書以通聲音之學然不識子母失制字之旨不識七音失立韻之原七音之韻起自西域流入諸夏華僧定之以三十六爲之母重輕淸濁不失其倫天地萬物之音備於此矣

中興藝文志曰鄭樵譔中興後安石之字說既廢樵復理其緒餘初有象類之書復約而歸於六書象形類六百八指事類百七會意類七百四十轉注類三百七十二諧聲類二萬一千八百十假借類五百九十八

陳振孫書錄解題曰鄭樵譔大畧謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖脗合

王應麟玉海曰書目鄭樵字始連環二卷論字畫音韻

江南通志書目

佚

江南通志曰宋六合白樸譔

白氏樸大和正韻

江南通志書目

佚

崔氏敦詩監韻

江南通志書目五篇

佚

江南通志曰通州崔敦詩譔

謝氏暉切韻義

書錄解題一卷又纂要圖例一卷

佚

陳振孫書錄解曰沭陽謝疇譔紹興十年序

謝氏季澤正字韻類

通考

未見

陳傅良敘畧曰季澤家學長於詩禮頗欲有所論次而未就僅及就此篇其於字學偏傍訓古學者易入焉韓昌黎嘗言注爾雅蟲魚非磊落人歐陽公序韻總亦曰儒者莫暇精之其有精者往往不能乎其他余方悲季澤官不足行其志位不足稱其才且懼後

之人見此書如二公之云也於是道其平昔大槩序之篇端焉

楊氏切韻類例

二篇見孫覿鴻慶居士集

佚

孫覿序曰余少時讀司馬相如上林賦間遇古字讀之不通始得顏師古音義從老先生問焉累數十日而後能終一賦于是喟然嘆曰儒者之學自六藝百家史氏之籍箋疏之書無不學也河圖洛書山鏡冡刻方言地志浮屠老子之言無不記也相如奏賦夸苑囿之大固無鬼冡神林萬里海外荒怪誕幻不經

之說尚書給札受一日之作固無二京三都覃思十年雕琢肝腎之計賦奏天子見大說固無金華露門諸儒進讀摘句分章之助而流傳數百歲後班孟堅刪去其要顏師古爲之訓解學者讀之往往不通此六書韻學之廢而士大夫不識古字之過也韓吏部云凡爲文辭宜略識古字而世溺于所習履常蹈故讀書綴文趣了目前不求甚解至於伏獵侍郎弄麞宰相貴爲公卿遺臭千載可爲太息宋沈約慨然閔古學之壞力振起之思與天下共識龜圖鳥跡之遺趨高領妙自謂入神旁通曲暢律度精密難字過目無復含糊囁嚅之狀時有王筠誦郊居賦而擊節稱

善獨在雖覽一語文從字順各識其職高下抑揚自中律度如流水高山殷賞音之一過也宏農楊公博極羣書尤精韻學古篇奇字一覽如素習崇寧中嘗召試中書進換史階擢三衛且顯用矣會大臣當國欲用爲臺諫排根所不快者公笑謝不願也明日有旨還復東頭供奉官進閤門祗候始見疎斥天下至今稱之今老矣强記洽聞劇談世事如精練少年葢未衰也於是出平生所著切韻樂與學者共之昔宋仁宗朝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許慎而下凡數十家總爲類篇集韻而以賈魏公王公洙爲之屬治平四年司馬溫公繼纂其職書成上之

有詔頒焉今楊公又即此書科別戸分著爲十條爲圖四十四推四聲子母相生之法正五方言語不合之訛清濁重輕形聲開合梵學興而有華竺之殊吳音用而有南北之辨解名釋象纖悉備具離爲上下篇名曰切韻類例云

李氏資老押韻

二十四卷見孫覿鴻慶居士集

佚

孫覿序曰王荊公讀眉山集雪詩愛其善用韻而公繼和者六首張文潛雜志載東坡論韓公詩七言有上六字爲韻設者如君不强起時難更是也玉六言

有上四字爲韻設者挂一念萬遍是也惟杜子美語韻天成不見牽强之迹則作詩者以用韻爲難蓋如此李師武得官建康居家待還次悉取杜工部李翰林韓吏部柳儀曹四家詩以禮部四聲之次集而錄之以類相從號李杜韓柳押韻凡二十四卷以示余曰詩自蘇李更號抵建安七子晉宋鮑謝之作至唐極矣而李杜韓柳聯妙獨出格力自雄跨百代焉爲古今絕唱本朝王荆公蘇東坡以道德文學師表一世詩律精深句法高妙固已追配商那魯頌而其著論尤難於用韻師武摭取四家韻語類聚羣分會而爲一不待勞搜博采開卷了然盡於一觀如觀武

庫之兵宗廟之器粲然畢陳於前矣余觀昔人即席賦競病二韻卒然而稱工終日琢句擬推敲二字而書空書肚不能定其句是書也騷人墨客得之推見古作者措意立言于用韻之間以助發妙思可以得師矣師武宣和丞相少宰之子好學强記讀杜子美古律詩十八卷通念不遺一字學春秋尤深于左氏爲文工於詩官右朝散郎監行在糧料院名賓老師武其字云紹興庚辰歲五月

楊氏補禮部韻括遺

見玉海

佚

王應麟玉海曰紹興十四年十二月己丑知榮州楊朴上禮部韻括遺

鄭氏升卿四聲韻類

二卷見玉海

佚

王應麟玉海曰乾道元年鄭升卿諛以平聲上下韻母兼總三聲以類相從

楊氏伯嵒九經補韻

一卷

存

伯嵒自序曰字學淹廢已久學者無以審疑辯惑僕

性嗜古癖書傳因涉獵諸經訓釋或同字殊音或假音如字若此者衆韻書率多不載竊有志焉如禮部韻一書政爲聲律舉子設紹興間三山黃進士嘗補遐進上乃亦闕畧弗備近嘉禾吳教社復申明催增三字僕之惑滋甚蓋若禮記歛般請以機封毛詩猗儺其枝之類庸可誘曰是喪制所出非程文所當用或音義弗順非韻語所可押至如周禮舍采合舞之爲釋菜毛詩鱣鮪發發之爲鱍鱍皆足正後學之傳訛助文場之窘步一切置之可乎迺即經釋蒐羅萃爲一編非敢上于官以求增補亦非敢淑諸人以侈聞見姑藏家塾以擧蒙昧博識君子幸毋我誚嘉定

十有七年冬十月

俞任禮後序曰禮部韻以畧言外多隘之而議欲增也自元祐國子博士孫諤隨乞添收繼其後則黃啟宗有韻補吳棫有韻補補音毛晃有增韻張貴謨有韻畧補遺近世黃子厚將全甫則又各有論說然疎者隨韻補輯僅得一二詳者至盡采子史蒼雅方言欲增入二千六百五十五而難於行此禮部韻之所以至今未備泳齋先生治衢之暇日揖任禮於柯山堂而語曰子見我所纂九經補韻乎先生於書無所不讀而以經爲根原補韻之作凡九經中字之假借音之旁通考定分彙各疏其下若星象之錯落於天

而燦然以明平齋洪端明所謂杜門論著佳哉者此也平齋欲著論而後弗果他日上之朝而須行於禮部俟後世知國家之淑士以經則豈但爲聲韻之助任禮敢寫平齋之志而繫於後

續通考曰伯㠯字彥思號泳齋代郡人淳祐間以工部郎守衢州

四庫全書提要曰伯㠯自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐間以工部郎守衢州周密雲烟過眼錄載伯㠯家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尚在矣宋禮部韻畧自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增切之字必

奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下注明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯嶽是書葢因官韻漏畧援據九經之字以補之周易尚書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各注合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字葢當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之居本爲語詞亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟

其中如周禮司尊彝修爵之修音滌禮記聘義孚君之孚音浮之類乃古字假借不可施於今韻又於詩泮水之毖字周禮古人之簭字公羊傳成五年之沂字乃重文別體與韻無關一概擬補未免少失斷限耳

劉氏鎔經典集音

通志三十卷

佚

劉氏熙古切韻拾玉

二篇見玉海

佚

王應麟玉海曰劉熙古作切韻拾玉二篇刊版以獻
詔國子監頒行

程氏迥古韻通式

見玉海

佚

王應麟玉海曰古韻通式一曰四聲互用二曰切響
通用畧於文選詩中類山五十餘條復以經證一目
終焉

黄氏彬經語協韻

宋志二十卷

佚

鄭氏庠詩古音辨庠或作庠

宋志一卷

佚

趙氏調古易叶韻

經義考

佚

趙氏共父古易補音

經義考

佚

樓鑰跋曰小學之廢久矣陸氏經典釋文可謂詳盡近世讀書或至苟簡率意誦習字有不識者始加閱

覩有訛謬終身不自覺知而況補音乎吳氏好古博洽始作詩補音雖不能變儒生之習而讀之者始知詩無不韻韻無不叶祛所未悟有切於古詩多矣吾友趙共父又取其說以補古易之音用意甚勤遠以示余閱之不去手某老矣愧不能盡力也噫凡將爰歷等書今不復見惟許叔重說文解字爲小學之本顏黃門家訓稱其檢以六文貫以部分槩括有條析根窮源集韻雖博贍於倣古則未可全據共父今本之吳氏多以集韻爲證更當以說文解字定之可傳無窮吳氏之書不知者以爲苟然而已共父祖其餘論某又喋喋及此皆謂之癖可也雖然當自有好之

者

錢氏韻補

見陳耆卿集

佚

陳耆卿代跋錢君韻補曰編圖鳥跡漆書石鼓其狀幽渺譎奇人所罕見亦人所難逼也乃若目於斯耳於斯習其畫而迷其韻非陋歟韓退之云凡爲文辭當多識古字夫多識古字未足爲文也然不識則無以爲文今六經之字豈必盡古學者例以監韻爲師監韻所不載不之味也溪南錢君味乎世之所不味旁羅周扶根括蔓引足以鳩芬紉闕與前人分功甚

矣其志完而力富也其老猶爾而況其壯之日哉余與君別三年吏氣壓首覽卷心目爲開頗恨路遠不能效漢人載酒之問而倘佯其間也

胡氏公武集音

二卷見楊萬里誠齋集

未見

楊萬里譔胡彥英墓誌銘曰公武字彥英胡銓猶子有集音二卷

高氏衎孫五音韻總

焦氏經籍志五卷

佚

傅氏珵音韻管見

三卷見江南通志許十三卷

未見

小學考卷三十二終

男 學崇 學垍 挍字